

INFORME RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DEL PROFESORADO

Programa DOCENTIA – convocatoria 2022-23

1. Introducción

Florida Universit ria es un centro adscrito a la Universitat de València y a la Universitat Polit cnica de València reconocido por el Gobierno Valenciano por el decreto 79/1993, en el que se imparten estudios universitarios de carácter oficial pertenecientes a dichas universidades. Actualmente y a tenor de la entrada en vigor del Real Decreto 640/2021, la Dirección General de Universidades de la Generalitat Valenciana autoriza con fecha tres de diciembre de 2021, la doble adscripción universitaria y, por tanto, Florida Universit ria se mantiene como centro adscrito a dos universidades públicas valencianas: Universitat de València-Estudi General y la Universitat Polit cnica de València.

Florida Universit ria es una cooperativa valenciana de trabajo asociado creada en 1977 que se caracteriza por ser una asociación autónoma de personas que se han unido de forma voluntaria para satisfacer sus necesidades y aspiraciones económicas, sociales y culturales en común mediante una empresa de propiedad conjunta y de gestión democrática. De este modo, un porcentaje importante de los trabajadores de este centro, son a su vez personas socias de la cooperativa. Por lo cual, los principios cooperativos han estado muy presentes a la hora de diseñar nuestro modelo de evaluación.

El DOCENTIA de Florida Universit ria, es un modelo de evaluación de la actividad docente basado en las directrices de ANECA, propio y diferenciado de los modelos de las universidades a las que estamos adscritos, alineado con el plan estratégico y participando en el Programa DOCENTIA a través de los acuerdos establecidos con las agencias de evaluación de calidad ANECA y AVAP respondiendo así a los requerimientos de la normativa actual universitaria.

De forma breve, nuestro modelo se basa en la evaluación del docente en periodos de tres cursos académicos. En cada uno de ellos, la evaluación se realiza a través de indicadores recopilados por los responsables basándose en las evidencias establecidas: la guía docente, los resultados de las encuestas al alumnado, las incidencias y las tasas e indicadores de las asignaturas impartidas. Una vez se hayan cumplido los tres cursos lectivos, se realiza la evaluación docente en base a la información recopilada del periodo establecido, elaborando la autoevaluación del docente y la evaluación del responsable del docente. Toda esta información es valorada por el Comité de Evaluación, que evalúa las dimensiones y subdimensiones del modelo y finalmente emite una valoración con cuatro niveles de consecuencias con el objetivo de la mejora de la

calidad docente a través del reconocimiento, formaci3n, desarrollo profesional, establecimiento de objetivos de mejora, etc.

Se considera excelente al profesorado que haya obtenido una puntuaci3n superior a 90 puntos sobre 100, notable al profesorado que haya obtenido una puntuaci3n entre 70 y 89 sobre 100, mejorable o aceptable al profesorado que haya obtenido una puntuaci3n entre 51 y 69 sobre 100, e insuficiente si no ha superado los 50 puntos sobre 100. La puntuaci3n se obtiene de la valoraci3n de la rúbrica realizada por el Comité de Evaluaci3n atendiendo a las siguientes dimensiones: Planificaci3n de la docencia, Desarrollo de la enseñanza, Resultados de la docencia e Innovaci3n y Desarrollo docente; y que permite valorar adecuadamente la diversidad de la actividad docente y establecer unas finalidades y consecuencias de dicha puntuaci3n.

Tabla 1: Dimensiones

Dimensiones	Puntuaci3n
Planificaci3n de la docencia	30
Desarrollo de la enseñanza	30
Resultados de la docencia	30
Innovaci3n y desarrollo docente	10

El modelo DOCENTIA ha iniciado su implantaci3n en nuestro centro universitario en el curso 2022-23 a través de un grupo piloto, cuyos resultados se describen a continuaci3n.

2. Selecci3n del profesorado convocatoria 2022-23

Para esta primera prueba piloto se han seleccionado 16 docentes de un total de 44 docentes que imparten grados universitarios con una dedicaci3n superior al 50%, pertenecientes a las distintas unidades que forman parte de Florida Universit ria. Las unidades han seleccionado un número de docentes en funci3n de las titulaciones universitarias impartidas por cada unidad.

Tabla 2: Docentes grupo piloto

Unidad	N.� docentes
EDUCACI3N Y DEPORTE	6
NEGOCIOS Y LOGISTICA	4
INGENIERIA	4
TICS Y VIDEOJUEGOS	2
total	16

Los criterios de selecci3n han sido los siguientes:

- Socios/as con un 100% en docencia universitaria
- Contratados/as con una antigüedad de 3 cursos y con el 90-100% dedicaci3n en docencia universitaria
- Docentes que tengan alguna asignatura con menos de 7,5 en la encuesta de valoraci3n de la actividad docente del curso 2021-22

- Docentes que tengan alguna asignatura por encima del 9 en la encuesta de valoraci3n de la actividad docente 2021-22

Finalmente, los docentes seleccionados segun su categoría para el grupo piloto han sido los siguientes:

Tabla 3: Categorías profesionales docentes grupo piloto

Categorías	N.º docentes
Profesorado doctor investigador	4
Profesorado doctor	7
Profesorado titular	5
Profesorado asociado	0
total	16

3. Proceso de evaluaci3n

Para esta primera convocatoria del curso 2022-23 se han probado las distintas herramientas y se han realizado todas las fases del proceso definido del programa DOCENTIA.

Informaci3n / formaci3n del proceso

- Se ha informado en las reuniones de claustro de final del curso 2021-22 y en el claustro inicial del curso 2022-23 a todo el profesorado, del inicio del proceso de evaluaci3n y de las líneas generales del mismo.
- Se ha informado de su participaci3n a los docentes seleccionados
- Se realizaron dos acciones de formaci3n con el profesorado participante en el proceso los días 2 y 7 de febrero de 2023, explicando el proceso, las herramientas a utilizar, los plazos temporales y las dudas iniciales sobre la elaboraci3n del autoinforme. A lo largo de dicha elaboraci3n, también ha habido reuniones de consultas y resoluci3n de dudas a petici3n de los docentes.
- Se ha realizado una acci3n de formaci3n a los responsables de unidad el día 2 de febrero de 2023, para explicar el proceso, las herramientas a utilizar y los plazos temporales.
- Se ha creado un espacio de TEAMS corporativo de Florida Universit ria para trabajar toda la documentaci3n del proceso.

Elecci3n del Comité de Evaluaci3n

El Comité de Evaluaci3n se compone de manera permanente por:

- Una Direcci3n de Unidad, que actuará como presidente/a
- La Coordinaci3n de Calidad, que actuará como secretario/a
- Cuatro docentes, uno de cada Unidad de Florida Universit ria
- Una persona del equipo del área de Personas y gesti3n de RR.HH.
- Un o una estudiante universitario/a del centro.

- El equipo directivo ha establecido las personas que debían participar en el Comité de Evaluaci3n. Respecto a los docentes que tienen que participar en dicho comité, se plantea que se presenten de forma voluntaria uno por unidad.
- La estudiante universitaria seleccionada ha sido voluntaria y pertenecía al Comité de Garantía de Calidad de Florida Universit ria.
- Se realiza una acci3n de formaci3n al Comité de Evaluaci3n el 23 de febrero de 2023, para explicar el proceso, los plazos y las herramientas a utilizar.

Temporalidad

La temporalidad del proceso ha sido la siguiente:

Tabla 4: Acciones de formaci3n

Actividades	fecha
Formaci3n	Principios de febrero
Elaboraci3n del autoinforme por el docente	Desde el 2 de febrero al 20 de marzo
Elaboraci3n del informe del responsable	Desde el 2 de febrero al 18 de abril
Valoraci3n del Comité de Evaluaci3n	Desde el 18 de abril al 3 de julio
Alegaciones	Mes de julio
Consecuencias	En septiembre
Revisi3n del proceso	Mes de julio

Informes utilizados en el proceso

Se han trabajado básicamente los siguientes documentos:

- **Autoinforme:** La persona evaluada, cumplimenta el autoinforme, aportando los datos y las evidencias que considere oportunas para demostrar el nivel de desarrollo en cada una de las dimensiones, identificando puntos fuertes y áreas de mejora.
- **Informe del responsable:** El Responsable de Unidad a la que pertenece el docente evaluado, cumplimenta un informe de la persona evaluada, aportando los datos y las evidencias que considere oportunas para demostrar el nivel de desarrollo en cada una de las dimensiones.
- **Informe del Comité de Evaluaci3n,** a partir de los informes anteriores, el comité los evalúa y se pronuncia sobre todas y cada una de las dimensiones y subdimensiones a valorar según el modelo presentado puntuando cada una de las variables objeto de evaluaci3n.

Alegaciones

Tras la comunicaci3n por parte del Comité de Evaluaci3n de los resultados del proceso a la persona evaluada, ésta dispone de un plazo de 10 días hábiles desde que recibe el informe final para presentar alegaciones al Comité de Evaluaci3n.

Se han recibido cuatro alegaciones y se han resuelto de forma positiva.

4. Resultados de la evaluaci3n

Para realizar la valoraci3n de cada subdimensi3n, se ha establecido un sistema de valoraci3n, donde cada aspecto valorado tiene una puntuaci3n en funci3n del nivel obtenido, siendo la puntuaci3n final el sumatorio de todas ellas.

La identificaci3n del nivel de valoraci3n se realiza utilizando como instrumento una rúbrica, donde se han establecido los comportamientos vinculados a estos cuatro niveles:

- **Desfavorable / Insuficiente (menos de 50 puntos):** No cumple de forma adecuada sus obligaciones docentes, los informes de sus responsables académicos son desfavorables y las valoraciones de los/as estudiantes del desempeño docente son bajas.
- **Mejorable / Aceptable (de 51 a 69 puntos):** Cubre la mayoría de los aspectos planteados en cuanto al desempeño docente, pero en algunos aspectos evaluados tiene necesidades de mejora significativas.
- **Notable (de 70 a 89 puntos):** El desempeño docente es destacable, bien por la calidad de su actividad docente, por los informes de sus responsables o por los resultados de su alumnado.
- **Excelente (más de 90 puntos):** La calidad de su desempeño docente es un referente para el centro universitario, superando los requerimientos del puesto, ya sea a través de la metodología utilizada, de las innovaciones realizadas, publicaciones, etc.

La puntuaci3n obtenida por los docentes del grupo piloto del curso 2022-23 ha sido la siguiente:

Tabla 5: Resultados evaluaci3n

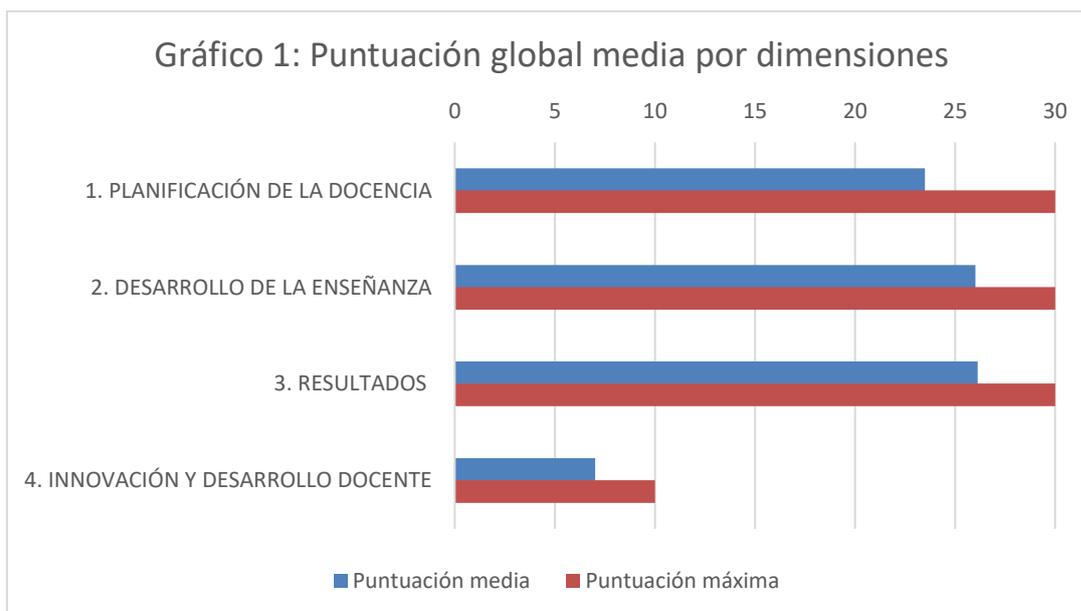
Puntuaci3n evaluaci3n	N.� docentes
EXCELENTE	7
NOTABLE	6
ACEPTABLE	2
INSUFICIENTE	1

Resultados por dimensiones

La puntuaci3n media por dimensiones y teniendo en cuenta la puntuaci3n máxima de cada subdimensi3n es la siguiente:

Tabla 6: Puntuaci3n global media por dimensiones

	Subdimensiones				
	Planificaci3n de la docencia	Desarrollo de la enseñanza	Resultados	Innovaci3n y desarrollo docente	Valoraci3n final
Puntuaci3n máxima	30	30	30	10	100
Puntuaci3n media obtenida	23,49	26,02	26,13	7,01	82,68



Si atendemos a la puntuaci3n media por unidades, la puntuaci3n obtenida es la siguiente:

Tabla 6: Puntuaci3n media por unidades

	Subdimensiones				
	Planificaci3n de la docencia	Desarrollo de la enseñanza	Resultados	Innovaci3n y desarrollo docente	Valoraci3n final
EDUCACI3N Y DEPORTE	24,40	27,11	27,79	7,27	86,65
NEGOCIOS Y LOGISTICA	22,65	24,87	24,73	6,41	78,65
INGENIERIA	24,57	27,10	26,71	7,58	85,96
TICS Y VIDEOJUEGOS	20,26	22,90	22,84	6,31	72,30

Si atendemos a las medias del curso 2022-23 de los ítems del programa DOCENTIA, los resultados son los siguientes ordenados de mayor a menor, calculados de 0 a 10 y presentados en una tabla por cada dimensi3n.

Tabla 7: Planificaci3n docente: Media por  tems

Planificaci3n de la docencia	Sobre 10
Resultados de aprendizaje adecuados a las competencias	9,61
Ajuste a la normativa para la elaboraci3n y entrega de las guías	9,61
Coordinaci3n horizontal y vertical	9,11
Conformidad de la guía con la planificaci3n de la asignatura	8,96
Propuestas de aprendizaje coherentes con el modelo educativo	8,92
Adecuaci3n de los materiales y recursos a la metodología utilizada	8,67
Criterios de evaluaci3n acordes con los resultados de aprendizaje	8,02
Objetivos y contenidos actualizados de forma peri3dica	7,76
Participaci3n en proyectos inter y transdisciplinarios	7,66
Actualizaci3n peri3dica de los materiales y recursos	7,66
Participaci3n en actividades de investigaci3n	7,37
Planificaci3n de las propuestas de aprendizaje (actividades)	6,15
Participaci3n de actividades de gesti3n	4,79

La mayor parte de los ítems tienen una puntuaci3n que supera el 7,5 de media, con tres ítems cuya puntuaci3n es superior a 9 sobre 10 de media: “resultados de aprendizaje adecuados a las competencias”, “ajuste a la normativa de entrega de la guías” y “coordinaci3n horizontal y vertical”. Vemos que los ítems con menor puntuaci3n son los de “planificaci3n de las propuestas de aprendizaje (actividades)” y la “participaci3n en actividades de gesti3n” aunque ese último no depende en principio del docente.

Tabla 8: Desarrollo de la enseñanza: Media por  tems

Desarrollo de la enseñanza	
Disponibilidad para la atenci3n personalizada al estudiante	9,51
Claridad en los criterios de evaluaci3n	9,48
Publicaci3n de los horarios de consulta	9,40
Evaluaci3n de los resultados de aprendizaje	9,14
Atenci3n a las situaciones especiales	9,11
Evaluaci3n continua y seguimiento del alumnado	9,09
Coherencia entre las actividades y los resultados de aprendizaje	9,04
Atenci3n a la diversidad	8,57

Retroalimentaci3n frecuente	8,46
Evaluaci3n de las competencias específicas de la asignatura	8,44
Claridad de la persona docente en la explicaci3n del contenido	8,41
Participaci3n del alumnado en el aula	8,36
Desarrollo enseñanza conforme a la planificaci3n y la guía docente	8,13
Utilizaci3n adecuada campus virtual como soporte del aprendizaje	7,89
Evaluaci3n de las competencias transversales	6,33

Respecto al desarrollo de la docencia, prácticamente todos los ítems tienen una buena puntuaci3n, estando prácticamente la mitad por encima del 9 sobre 10 de media. La puntuaci3n más baja de este bloque es la “evaluaci3n de las competencias transversales”, que no se realiza de forma sistemática, aunque ya se tiene como objetivo para este año. Y la “utilizaci3n adecuada del campus virtual como soporte del aprendizaje”, teniendo este ítem una puntuaci3n de 7,89 sobre 10, que a pesar de no ser muy bajo, si lo es respecto al resto de puntuaciones del bloque.

Tabla 9: Resultados: Media por  tems

Resultados	
Porcentaje de aprobados vs presentados	9,61
Porcentaje de no presentados sobre matriculados	9,40
Cumplimiento de plazos	9,38
Incidencias	9,09
Puntuaci3n media en encuesta	8,36

Como se observa en la tabla anterior, todos los ítems de esta dimensi3n son adecuados al presentar puntuaciones superiores al 7,5.

Tabla 10: Innovaci3n y desarrollo docente: Media por  tems

Innovaci3n y desarrollo docente	
Participaci3n en actividades de innovaci3n docente	7,92
Realizaci3n de actividades de mejora	7,24
Realizaci3n formaci3n competencias y herramientas para la docencia	7,16
Perspectiva internacional y participaci3n actividades internacionales	7,01
Participaci3n actividades docentes con otras instituciones fuera aula	6,20
Mejora de competencias ling�sticas	6,20
Visibilidad de las actividades realizadas	5,34

Este bloque es el que tiene valoraciones más bajas, especialmente la “perspectiva internacional”, la “participación en actividades docentes con otras instituciones fuera del aula” y la “visibilidad de las actividades realizadas”.

5. Acciones realizadas

A partir de los resultados de la evaluación se han realizado las siguientes acciones:

- Se entrega el diploma de valoración excelente a los docentes que han obtenido una puntuación de excelente en el acto de graduación de julio de 2023 de Florida Universit ria.
- Se identifican las buenas prácticas y aspectos de mejora personales del docente, a partir de los informes finales de cada docente del grupo piloto y se recogen en el documento del plan de mejora individual, que plantea acciones de mejora para los siguientes cursos.
- Se plantea la participación de docentes en la nueva convocatoria del curso 2023-24, contando las buenas prácticas para ayudarles en la elaboración del autoinforme.
- Se identifica un plan de formación en competencias a partir de los aspectos de mejorar identificados por parte del área de Personas y Gestión de RR.HH. que puedan favorecer el desarrollo profesional del docente.
- Se revisa el modelo a partir de las reflexiones de todos los participantes y como resultado se han planteado cambios en los documentos que se utilizan, en algunos ítems de las dimensiones y en la temporalidad y en la selección de los docentes para el curso siguiente.